

В Санкт-Петербургский городской суд  
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д.6  
По гражданскому делу № 2-4448/2017

**Истец: Смирнов Яков Михайлович,**

Санкт-Петербург, [REDACTED]

**Ответчик: Михайлов Дмитрий Михайлович**

Санкт-Петербург, [REDACTED]

## **Возражения на апелляционную жалобу**

14.11.2017 г. Красногвардейским районным судом вынесено решение по гражданскому делу № 2-4448/2017 по иску Смирнова Якова Михайловича (Санкт-Петербург, [REDACTED]) к Михайлову Дмитрию Михайловичу (Санкт-Петербург, [REDACTED]) об обязанности совершить определенные действия, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов, согласно которому в удовлетворении исковых требований было отказано.

Истцом подана апелляционная жалоба на указанное решение, в которой он его оспаривает, как можно понять из текста жалобы, по следующим причинам:

1. абзац 3 страницы 7

*"Считаю, что суд первой инстанции принял не правильное решение основывая свои выводы только на показаниях свидетелей, а не на документально подтвержденных доказательствах таких как нотариальные копии принт-скринов со страниц сайта [www.sntpolet.ru](http://www.sntpolet.ru)"*

2. абзац 5 страницы 7

*"считаю, что мною была доказана причинно-следственная связь между действиями Ответчика по размещению в сети Интернет содержания телефонного разговора и наступившими негативными последствиями в виде испортившихся отношений с другими членами садоводства."*

**Полагаю, что Истец ошибается и отказ в удовлетворении исковых требований обоснован.**

1. Содержание страниц сайта и то, что размещённый на сайте телефонный разговор между Ответчиком и Истцом имел место Ответчиком не оспаривалось. Судом были исследованы не только показания свидетелей и нотариально-заверенные принт-скрины страниц сайта, но и стенограмма самой аудиозаписи разговора, а также письменные обращения 65-ти членов СНТ, председателем правления которого является Ответчик.

Суд учёл обстоятельства, предшествующие факту размещения аудиозаписи разговора, а именно, действия Истца в отношении Ответчика, поскольку они прямо связаны с последующими действиями Ответчика.

Свидетели показали, что перед размещением на сайте аудиозаписи, состоялось общее собрание членов СНТ, на котором Истец обвинил Ответчика в воровстве, громко и четко, так, что слышали многие присутствовавшие на собрании.

В дополнениях к исковому заявлению Истец утверждает, что на этом собрании он выразил некое суждение, адресованное своей супруге, о работе любого председателя любого СНТ. И это, по мнению Истца, опровергает показания свидетелей о тех высказываниях Истца в отношении Ответчика, которые они слышали.

Однако, если событие, о котором говорит Истец (произнесение суждения адресованное супруге без отсылки к определённому лицу) и имело место, оно является отличным и не связанным с событием, о котором дали показания свидетели - произнесения на том же собрании Истцом утверждения "Ну как воровал, так и будет воровать!", относящимся непосредственно к Ответчику.

Ответчик разместил на сайте СНТ разговор, одной из сторон которого являлся сам, а другой стороной Истец, обвинивший на собрании членов СНТ Ответчика в воровстве, посчитав разговор относящимся к работе выполняемой им в интересах членов СНТ. При этом публикацией разговора на сайте Ответчик не разгласил ни персональных данных Истца ни информации личного характера.

Все 65 членов СНТ, написавших обращения, согласны с тем, что Ответчик должен был довести до них информацию об обвинениях Истцом Ответчика, а также содержание своего разговора с Истцом.

2. Истец считает, что им доказана причинно-следственная связь между размещением Ответчиком аудиозаписи разговора на сайте и наступившими негативными последствиями в виде испортившихся отношений с другими членами садоводства.

Однако, свидетельские показания и письменные обращения членов СНТ имеющиеся в деле свидетельствуют о том, что Истец и до публикации аудиозаписи разговора высказывал в адрес Ответчика обвинения в воровстве:

- Член СНТ Дубинина И.Г., допрошенная в качестве свидетеля, сообщила что слышала обвинения Истцом Ответчика в воровстве и ранее.
- Член СНТ Воскресенская А.Ю., допрошенная в качестве свидетеля, в письменном обращении (л.д. 67) сообщила, что Истец на протяжении долгого времени пытался подорвать авторитет Ответчика.
- Член СНТ Ильина И.Л. в письменном обращении (л.д. 69) сообщила, что Истец с супругой на собраниях садоводов провоцировали скандалы, высказывали подозрение в нечестном использовании Ответчиком денежных средств и бездоказательно обвиняли Ответчика в воровстве.
- Член СНТ Чернышева Н.Л. в письменном обращении (л.д. 70) сообщила, что отношение соседей к Истцу с супругой испортилось раньше и независимо от выложенного на сайте разговора.
- Член СНТ Седнёва Г.А. в письменном обращении (л.д. 73) сообщила, что в её присутствии супруга Истца провоцировала Ответчика, пытаясь вывести его из себя, снимая это на камеру.

Поскольку, члены СНТ, у которых, как полагает Истец, изменилось к нему отношение после прослушивания аудиозаписи разговора, могли по этому разговору оценить возможность свершения Истцом лишь одного факта обвинения в воровстве Ответчика, среди множества других негативных поступков по отношению к Ответчику, то логично предположить, что их изменившееся отношение к Истцу было сформировано не данной аудиозаписью, а совершаемыми поступками самого Истца ещё до публикации аудиозаписи.

Учитывая приведенные мною доводы, а также выводы, сделанные судом первой инстанции, полагаю, что решение, принятое Красногвардейским районным судом по гражданскому делу № 2-4448/2017 от 14 ноября 2017 года, обосновано, соответствует нормам материального и процессуального законодательства РФ, а потому заявленная апелляционная жалоба об отмене данного решения не подлежит удовлетворению.

Приложения:

1. Копия возражений на апелляционную жалобу для Истца;

\_\_\_\_\_ 2018 года

Ответчик: \_\_\_\_\_ /Михайлов Д.М./